



## AVIZ

### referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.241 din 15/07/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.241 din 15/07/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B293 din 20.05.2010,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în sensul agravării răspunderii penale pentru anumite infracțiuni, precum și al stabilirii și sancționării unor contravenții.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **titlul** trebuie reformulat, astfel:

„Lege privind modificarea și completarea Legii nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale”.

3. Precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, dispozițiile de modificare și de completare trebuie subsumate unui **articol unic**. Pentru acest motiv, este necesar ca partea de debut a proiectului să fie reformulată, astfel:

„**Articol unic.** - Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr.672 din 27 iulie 2005, se modifică și se completează după cum urmează:”.

**4. La partea introductivă a pct.1 și 2, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, abrevierea „Art.” trebuie redată sub forma „Articolul”.**

**5. Semnalăm că fapta prevăzută drept contravenție la art.4 alin.(2), astfel cum este propus la pct.1, reprezintă și în prezent contravenție, potrivit dispozițiilor art.189 alin.(1) lit.c) și m) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Precizăm că, potrivit art.189 alin.(1) lit.c) din acest din urmă act normativ, constituie contravenție nerespectarea obligației de a pune la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. Totodată, potrivit art.189 alin.(1) lit.m) din Codul de procedură fiscală, constituie contravenție refuzul de a prezenta organului financiar-fiscal bunurile materiale supuse impozitelor, taxelor, contribuțiilor datorate bugetului general consolidat, în vederea stabilirii realității declarației fiscale.**

Prin urmare, pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, este necesară reanalizarea normei propuse pentru art.4 alin.(2). Precizăm că, pentru corelarea dispozițiilor din cele două acte normative (Legea nr.241/2005 și Codul de procedură fiscală), ar putea fi avută în vedere fie eliminarea din proiect a alin.(2) al art.4, fie modificarea corespunzătoare a Codului de procedură fiscală.

Precizăm că, în situația menținerii în proiect a normei propuse pentru art.4 alin.(2), sancțiunea contravențională trebuie prevăzută sub forma „cu amendă de la 25.000 lei la 50.000 lei”.

Observațiile anterioare sunt valabile, în mod corespunzător, și pentru **pct.2**, cu referire la **art.6 alin.(2)**. Precizăm că fapta prevăzută de textul propus constituie contravenția prevăzută de dispozițiile art.189 alin.(1) lit.o) din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora reținerea și nevărsarea în totalitate, de către plătitorii obligațiilor fiscale, a sumelor reprezentând impozite și contribuții cu reținere la sursă, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni.

**6. La art.6 alin.(3), astfel cum este propus la pct.2, soluția legislativă privind instituirea prezumției săvârșirii intenționate a faptei, în cazul în care, la data scadenței impozitelor sau contribuțiilor la sursă există „disponibilități bănești în contul agenților economici” nu este corectă și trebuie eliminată. Precizăm că stabilirea vinovăției ca element subiectiv în conținutul infracțiunii nu poate fi realizată prin simpla constatare a existenței unor sume de bani din care, eventual,**

s-ar fi putut realiza vărsarea către buget, a sumelor reprezentând impozite sau contribuții cu reținere la sursă. Avem în vedere faptul că, pentru stabilirea formei de vinovăție cu care a fost săvârșită o faptă prevăzută de legea penală determinantă este **atitudinea psihică** a persoanei față de respectiva faptă, față de urmarea imediată a acesteia și față de legătura de cauzalitate dintre ele.

În plus, precizăm că, potrivit dispozițiilor art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările și completările ulterioare, textul ar fi trebuit să se refere la „operatori economici”, și nu la „agenți economici”.

7. La **art.6 alin.(4)**, astfel cum este propus la **pct.2**, incriminarea propusă ar trebui reanalizată, întrucât fapta ar putea constitui infracțiunea prevăzută la alin.(1). Avem în vedere faptul că în sfera noțiunii de „impozite sau contribuții cu reținere la sursă”, utilizată în cuprinsul normei de incriminare din alin.(1), ar putea intra taxa pe valoarea adăugată și accizele, întrucât acestea reprezintă impozite indirecte.

8. La **pct.3 și 4**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea introductivă trebuie reformulată, după următorul model:

„... Alineatul (...) al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În ceea ce privește normele propuse la **pct.3 și 4** pentru **art.7 alin.(2) și art.8 alin.(1)**, sugerăm să se reanalizeze soluția legislativă privind eliminarea din texte a expresiilor „cu știință” și, respectiv „cu rea-credință”, prevăzute de reglementarea actuală, în sensul de a se stabili dacă faptele avute în vedere de normele de incriminare nu ar trebui să constituie infracțiuni numai dacă sunt săvârșite cu intenție.

Astfel, în ceea ce privește **art.7 alin.(2)**, sugerăm să se analizeze dacă ar trebui să răspundă penal persoana care pune în circulație timbrele, banderolele sau formularele tipizate, utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, **necunoscând că acestea sunt falsificate**, astfel cum rezultă din textul propus.

În egală măsură, propunem să se analizeze dacă, pentru existența infracțiunii prevăzute la **art.8 alin.(1)** nu ar fi necesară prevederea condiției referitoare la săvârșirea faptei „cu rea-credință”, astfel încât contribuabilii să răspundă penal numai în cazul în care stabilirea greșită a impozitelor, taxelor și contribuțiilor a fost realizată cu intenția de a obține, fără drept, unele sume de bani.

9. La **pct.5**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**5.** După articolul 14 se introduce un nou articol, art.14<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.

Precizăm că introducerea normelor referitoare la contravenții se justifică numai în situația în care contravențiile prevăzute la art.4 alin.(2) și la art.6 alin.(2), astfel cum sunt propuse la pct.1 și 2 vor fi menținute în proiect.

10. La **art.14<sup>1</sup> alin.(1)**, astfel cum este propus la **pct.5**, semnalăm că art.3 din actul normativ de bază are ca obiect prevederea unei fapte drept infracțiune, și nu stabilirea ei drept contravenție, prin urmare trimiterea la art.3 trebuie eliminată.

Observația este valabilă și pentru **alin.(2) al art.14<sup>1</sup>**.

În ceea ce privește prevederea referitoare la aplicarea sancțiunilor contravenționale tuturor persoanelor care „au participat în orice mod la săvârșirea faptelor ce constituie contravenții”, este necesară reanalizarea soluției legislative propuse, întrucât, potrivit Ordonanței Guvernului nr.2/2001, sancțiunile se aplică persoanelor care au săvârșit contravențiile. Sunt avute deci în vedere persoanele care **au comis fapta prevăzută de lege drept contravenție**, respectiv acele persoane care nu respectă obligațiile care le incumbă, potrivit legii.

11. Menționăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete și corecte, proiectul trebuie să aibă în vedere și introducerea, în actul normativ de bază, a dispoziției de completare, în ceea ce privește contravențiile, cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001. Propunem de aceea ca, în situația în care normele referitoare la contravenții vor fi menținute în proiect, **art.14<sup>1</sup>** să fie completat cu un nou alineat, cu următorul cuprins:

„(...) Contravențiilor prevăzute la art.4 alin.(2) și art.6 alin.(2) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 759/16.06.2010.

**L. nr. 241/2005**

M. Of. nr. 672/27 iul. 2005

***Lege pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale***

Notă: (v. Decizia I.C.C.J. nr. 8/2008 - M. Of. nr. 866/22 dec. 2008 (art. 9, art. 10); Decizia I.C.C.J. nr. 4/2008 - M. Of. nr. 868/22 dec. 2008 (art. 9 alin. (1) lit. b) și c));

1 promulgată prin D. nr. 627/2005 M. Of. nr. 672/27 iul. 2005

Decret privind promulgarea Legii pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale